

NOTA VAN ZIENSWIJZEN

**Ontwerp TAM-omgevingsplan
'Hoofdstuk 22i IJsstraat ong. Echt-Susteren'**

(NL.IMRO.1711.TAMIJsstraatong-ON01)

HOOFDSTUK 1. INLEIDING

A. Procedure

Het ontwerp TAM-omgevingsplan 'Hoofdstuk 22i IJssstraat ong. Echt-Susteren' heeft op grond van artikel 16.30 van de Omgevingswet met ingang van 19 december 2025 gedurende zes weken (tot en met 29 januari 2026) ter inzage gelegen op het gemeentehuis aan de Nieuwe Markt 55 te Echt. Het ontwerp TAM-omgevingsplan is tevens beschikbaar gesteld via www.ruimtelijkeplannen.nl. Binnen deze termijn heeft iedereen de mogelijkheid gehad om schriftelijke en/of mondeling zienswijzen in te dienen bij de gemeenteraad van Echt-Susteren.

Er zijn 2 zienswijzen ontvangen, waarvan 1 pro forma zienswijze. De pro forma zienswijze is niet nader aangevuld en is daarom niet ontvankelijk. De andere zienswijze, getekend door 7 personen, is binnen de daartoe voorgeschreven termijn ingediend en is derhalve ontvankelijk.

B. Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt de zienswijze samengevat en van een gemeentelijk standpunt voorzien. Tevens is in dit hoofdstuk een overzicht opgenomen van de aanpassingen die in het TAM-Omgevingsplan worden doorgevoerd naar aanleiding van de ingediende zienswijze. De samenvatting van de zienswijze heeft overigens alleen tot doel de leesbaarheid van deze Nota te vergroten. Bij de beoordeling van de zienswijze is de volledige brief, zoals deze bij de gemeente is ingediend en kenbaar gemaakt, meegenomen.

HOOFDSTUK 2. SAMENVATTING ZIENSWIJZEN EN GEMEENTELIJK STANDPUNT

Zienswijze 1

Samenvatting zienswijze

Reclamanten

1. Aantasting Natuur

Het ontwerp TAM-omgevingsplan geeft voor wat betreft natuurwaarden een onvolledige en gedeeltelijk achterhaalde weergave van de werkelijkheid. Het wijzigen van het omgevingsplan, noodzakelijk voor de realisatie van woningbouw, zal grote negatieve impact op de omgeving hebben.

- Volgens het ontwerp TAM-omgevingsplan grenst het plangebied in het westen aan gronden die in gebruik zijn als bouwland/grasland. Dit is achterhaalde informatie. Deze gronden zijn inmiddels ingericht als natuurgebied. Het gebied is beplant met bomen en struiken. De beplanting vormt op deze wijze een verbinding tussen natuurgebieden 't Hout en het IJzerenbos. De beplanting van het gebied langs de IJssstraat en de Susterderweg richting Nieuwstadt zal tevens kunnen dienen als recreatiegebied voor de inwoners van Susteren.
- De herinrichting van de IJssstraat / Susterderweg was gepland in het kader van natuurcompensatie in verband met de verbreding van de A2. Dus duidelijk met het doel een natuurgebied te creëren.
- De Rode Beek zal daarnaast aangepast worden en weer gaan meanderen.
- Natuurmonumenten heeft inmiddels meerdere percelen in de omgeving in haar bezit. Teken dat zij waarde hechten aan de natuur terplekke.
- Het plangebied is leefgebied van beschermde diersoorten zoals de boommarter, de steenmarter en de egel. Volgens de wet mogen deze diersoorten niet gedood, verjaagd of verstoord worden. Verder is een groot aantal vogelsoorten te vinden in dit gebied.
- De overige fauna die volop aanwezig is in het gebied zal eveneens worden verstoord. Het betreft herten, vossen, wilde zwijnen, dassen en incidenteel een wolf.
- Aan de IJssstraat richting Duitsland is een groot gebied aangeduid en afgezet als rustgebied voor de dieren alhier.
- Het ontwerp TAM-omgevingsplan geeft bovendien aan dat het zicht richting zuiden al belemmerd wordt door de aanwezige horecagelegenheid aan de Heerenstraat. Bijgevoegde foto geeft aan dat dit niet het geval is.

Het is onbegrijpelijk voor belanghebbenden dat, gezien bovenstaande, fors geïnvesteerd wordt in de ontwikkeling van natuur en vervolgens 2 woningen midden in deze ontwikkeling worden geplaatst.

De verbinding tussen de natuurgebieden zal volledig verstoord worden door de bouw. De corridor die overblijft, mag de naam "verbinding" niet dragen en zal inderdaad meer een gangetje zijn.

De gemeente Echt-Susteren is druk bezig met de ontwikkeling van een nieuwe woonwijk, Louerveld, aan de noordzijde van Susteren. Deze wijk zal bestaan uit 167 woningen: koopwoningen, huurwoningen en kavels voor zowel starters, doorstromers en senioren. Een goed initiatief in het kader van de woningnood. Echter het opofferen en benadelen van de natuur voor 2 woningen zoals het concept TAM-omgevingsplan IJssstraat beoogt, zal de woningnood niet verminderen.

Reactie gemeente

Gronden ten westen plangebied. De gronden ten westen van het plangebied zijn inderdaad ingericht als natuurgebied. De tekst in de toelichting zal hierop aangepast worden.

Leefgebied beschermde soorten en overige fauna. In de zienswijze wordt aangegeven dat het plangebied leefgebied is van beschermde soorten. Genoemd worden soorten als boommarter, steenmarter, egel, vogelsoorten, herten, vossen, wilde zwijnen, dassen en wolf. Vervolgens wordt opgemerkt dat deze diersoorten (volgens de wet) niet gedood, verjaagd of verstoord mogen worden.

Onderdeel van het TAM-omgevingsplan is de “Rapportage Quickscan Ecologische Waarden IJssstraat (ong.) te Susteren” d.d. 14 juli 2025. In deze rapportage is ten aanzien van de bovengenoemde soorten het volgende geconcludeerd:

- Broedvogels: het huidige gebruik van het land en de bosranden zorgen voor een lage kans van grondbroedende soorten. Door de werkzaamheden uit te voeren buiten het broedseizoen treden er geen negatieve effecten op ten aanzien van broedplekken van vogels.
- Grondgebonden zoogdieren: zijn niet aangetroffen en ook niet te verwachten op de locatie. Hiervoor zijn geen (optimaal ontwikkelde) leefgebieden aanwezig. Het gebied is mogelijk onderdeel van het totaal aan leefgebied van dassen, echter vormt de ingreeplocatie geen essentieel leefgebied van de das. Effecten ten aanzien van grondgebonden zoogdieren treden niet op.

Hiermee heeft de initiatiefnemer voldaan aan zijn onderzoeksplicht en is door onafhankelijk onderzoek vast komen te staan dat er geen nadelige effecten optreden als de initiatiefnemer de werkzaamheden gaat uitvoeren buiten het broedseizoen.

Overige onderdelen zienswijze. Voor het overige wordt de zienswijze voor kennisgeving aangenomen.

Reclamanten

2. Gepercipieerde rechtsongelijkheid

Belanghebbenden en bewoners zijn veelvuldig op bezwaren gestuit bij de gemeente bij het aanvragen van vergunningen voor het verbouwen/uitbouwen van hun woningen. Ook werden bouwvergunningen voor percelen in dit gebied niet verleend. Dit was immers niet mogelijk gezien het bestemmingsplan. Het betrof hier met name mensen die al in het gebied woonachtig waren of familieleden. Vervolgens is er een projectontwikkelaar die geen enkele band met de omgeving heeft en ook geen intentie heeft hier zelf te gaan wonen. Dan speelt het bestemmingsplan/omgevingsplan ineens geen rol meer en kan het onder het mom van woningnood zonder veel problemen worden gewijzigd. Wel dient de projectontwikkelaar op basis van het GKM een financiële bijdrage te leveren van € 75.960,-. Dit bedrag is voor de betreffende projectontwikkelaar een schijntje, gezien het feit dat het betreffende landbouwperceel met een waarde van enkele euro's per m2 als bouwperceel al gauw honderden euro's per m2 waard is (totale oppervlakte perceel is 3046 m2).

Het is begrijpelijk dat dit de indruk wekt dat geld ervoor kan zorgen dat een omgevingsplan wordt gewijzigd. Dit leidt tot ongeloof en frustratie dat de gemeente hierin mee zou willen gaan. Er heerst een gevoel dat de gewone inwoner van de gemeente niet telt en niet serieus wordt genomen, maar dat geld en wellicht de juiste connecties doorslaggevend zijn. Het is zeker niet in het belang van de gemeente als inwoners hun vertrouwen in de gemeente verliezen. In deze tijd waarin het vertrouwen in de overheid al zeer laag is, lijkt het bijna ondenkbaar dat de gemeente het vertrouwen van haar inwoners verder wil schaden.

Daarnaast zijn er nog andere percelen gelegen aan de IJssstraat en de Heerenstraat die als bouwka­vel zouden kunnen fungeren. Hoewel de gemeente aangeeft dat er geen precedentwerking is en er geen verdere huizen zullen worden gebouwd, lijkt het beargumenteren waarom een perceel met dezelfde eigenschappen niet voor bebouwing in aanmerking zou komen uiterst moeilijk. Aannemelijk is dat dit zal leiden tot verdere procedures.

Reactie gemeente

Deze zienswijze is ruimtelijk niet relevant en wordt verder voor kennisgeving aangenomen.

Reclamanten

3. Gepercipieerde rechtsongelijkheid

"Onder de Omgevingswet heeft participatie een prominente rol. De wetgever heeft het belang van participatie erkend en participatie vormt een van de belangrijkste pijlers van de Omgevingswet. De Omgevingswet zorgt ervoor dat het bevoegd gezag of initiatiefnemers, burgers, belanghebbenden of omwonenden in een vroeg stadium worden betrokken bij een planvoornemen/project. Door burgers, belanghebbenden of omwonenden in een vroeg stadium te betrekken bij een planvoornemen wordt verwacht dat tijdswinst ontstaat, omdat minder juridische procedures worden gestart. Daarnaast speelt participatie een belangrijke rol in de relatie tussen de burger en de overheid en het vertrouwen dat de burger in de overheid heeft. Het is daarbij van belang dat burgers het gevoel hebben ook daadwerkelijk gehoord te worden. Het participatieproces bij het opstellen of wijzigen van een Omgevingsplan kent onder de Omgevingswet een kennisgeving(plicht) en een motiveringsplicht. Bij een motiveringsplicht moet het bevoegd gezag aangeven hoe burgers, bedrijven, maatschappelijke organisaties en andere overheden betrokken zijn en wat er met de resultaten is gedaan. Bij een Omgevingsplan is naast de motiveringsplicht ook geregeld dat aan de voorkant bij de kennisgeving aangegeven wordt hoe een initiatiefnemer burgers, bedrijven, maatschappelijke organisaties en andere overheden gaat betrekken."

Bovenstaande passage uit het omgevingsplan onderschrijft het belang dat de wetgever hecht aan participatie. Participatie wordt erkend als een van de belangrijkste pijlers van de Omgevingswet en is onontbeerlijke voor een vertrouwensrelatie tussen overheid en burger.

Ondergetekende belanghebbenden vragen zich af in hoeverre er daadwerkelijk sprake was van participatie.

- Al in december 2024 heeft er overleg plaatsgevonden tussen de betreffende projectontwikkelaar en de gemeente. Zijn oorspronkelijke plan om 4 woningen te realiseren is door de gemeente teruggebracht naar 2 woningen. De gemeente heeft hier een principeakkoord op gegeven. Volgens het kadaster was de initiatiefnemer / projectontwikkelaar op het moment van onderhandeling met de gemeente en principegoedkeuring van de gemeente niet de eigenaar van het betreffende perceel.
- Belanghebbenden/omwonenden waren er in het geheel niet van op de hoogte dat er een plan was om woningen te bouwen.

- Pas in juni 2025 werden zij op de hoogte gebracht door een uitnodiging die zij ontvingen voor een omgevingsdialoog op 2 juli. In deze uitnodiging werd in het kort vermeld dat er 2 huizen gebouwd zouden worden en dat de gemeente dit plan helemaal zag zitten.
- Voor deze omgevingsdialoog was een aantal omwonenden uitgenodigd, echter niet alle eigenaren van omliggende percelen. Ook was er geen vertegenwoordiging van de gemeente, nog van WML of Natuurmonumenten.
- Tijdens de omgevingsdialoog was al gauw duidelijk dat de aanwezige belanghebbenden zich niet konden vinden in het plan om huizen op de betreffende locatie te bouwen. Zij werden aan het einde van de dialoog hoofdelijk gevraagd naar hun standpunt.
- Van deze omgevingsdialoog bijeenkomst is door de betreffende projectontwikkelaar een verslag gemaakt waar niet op gereageerd kon worden en dat door hem bij de aanwezigen in de brievenbus is gestopt. Dit verslag was vooral een weergave van de plannen die hij uiteen had gezet. Echter, afgezien van een enkele reactie, was het verslag totaal geen afspiegeling van sfeer en reacties van de aanwezigen. Het feit dat de aanwezigen, hiernaar gevraagd, duidelijk aangaven zich niet te kunnen vinden in deze mogelijke bouw, werd in het geheel niet benoemd.
- Vervolgens is door aanwezige belanghebbenden een eigen verslag gemaakt, dat op 15 juli via e-mail gedeeld is met de gemeente Echt-Susteren. Het is gedeeld met een medewerker van Ruimtelijk Domein, die de ontvangst heeft bevestigd en het verder zou geleiden. Verslag is als bijlage bij deze zienswijze gevoegd. Uit het ontwerp TAM-omgevingsplan is duidelijk geworden dat het verslag van de belanghebbenden op geen enkele manier is meegenomen.
- Het gevoel overheerst dat burgers, belanghebbenden en omwonenden niet alleen in een laat stadium geïnformeerd zijn, maar tot op heden niet echt gehoord werden. Belanghebbenden vragen zich dan ook af of alles in december 2024 al besloten was en of de omgevingsdialoog niet slechts een pro-forma bijeenkomst was.

Reactie gemeente

Op 14 december 2022 heeft de raad van Echt-Susteren het 'Participatiebeleid gemeente Echt-Susteren' vastgesteld. In dit besluit is vastgelegd dat participatie voor alle buitenplanse omgevingsplanactiviteiten verplicht is. Op basis van dit beleid valt voorliggend initiatief binnen de categorie "matig complexe aanvraag". Dit betekent dat meerdere ruimtelijke factoren meespelen bij de behandeling van een aanvraag bijvoorbeeld de inbreuk op het landschap, de gevolgen voor omliggende agrarische bedrijven en verkeer/parkeren etc. In zo'n geval is het goed om omwonenden en andere belanghebbende partijen vroegtijdig bij het initiatief te raadplegen. Dialoog houdt hierin dat er meer ruimte dan standaard is voor meningen en opvattingen en dat eventueel oplossingen aangedragen kunnen worden. De agenda voor het gesprek wordt grotendeels door de initiatiefnemer bepaald. Belanghebbenden zijn wel te zien als gesprekspartner bij de ontwikkeling, zo volgt uit het Participatiebeleid.

Initiatiefnemer heeft aan de verplichting uit het Participatiebeleid voldaan door in gesprek te gaan met de omwonenden/belanghebbenden. Het feit dat de omwonenden/belanghebbenden het niet eens zijn met de bouw van de twee woningen betekent verder niet dat er onvoldoende participatie heeft plaatsgevonden. Een verslag van het gevolgde participatietraject met bijbehorende uitkomsten is bij het TAM-omgevingsplan gevoegd.

Conclusie

Deze zienswijze wordt deels gegrond verklaard en geeft aanleiding tot de onderstaande aanpassing in het ontwerp TAM-omgevingsplan

Toelichting	• In paragraaf 2.1 Huidige situatie wordt de zin: <i>‘Aan de westzijde grenst het plangebied aan de IJssstraat met vervolgens richting het westen ook weer gronden welke in gebruik zijn als bouwland/grasland.’</i> vervangen door de zin: <i>‘Aan de westzijde grenst het plangebied aan de IJssstraat met vervolgens richting het westen gronden welke zijn ingericht als natuurgebied.’</i>
-------------	---

Zienswijze tegen ontwerp TAM-Omgevingsplan 'Hoofdstuk 22i IJsstraat ong. Echt-Susteren

Aan de gemeenteraad van de gemeente Echt-Susteren
Nieuwe Markt 55
6101 CV ECHT

Susteren, 10 januari 2026

Betreft: zienswijze tegen het ontwerp TAM-Omgevingsplan 'Hoofdstuk 22i IJsstraat ong. Echt-Susteren

Geachte raad,

Op 18-12-2025 is in het gemeenteblad van Echt-Susteren (jaargang 2025, nummer 551657) het ontwerp TAM-Omgevingsplan 'Hoofdstuk 22i IJsstraat ong. Echt-Susteren bekendgemaakt.

Hierbij maken wij onze zienswijze kenbaar over dit ontwerp TAM-Omgevingsplan.

1) Aantasting Natuur

Het ontwerp TAM-omgevingsplan geeft v.w.b. natuurwaarden een onvolledige en gedeeltelijk achterhaalde weergave van de werkelijkheid. Het wijzigen van het omgevingsplan, noodzakelijk voor de realisatie van woningbouw, zal grote negatieve impact op de omgeving hebben.

- Volgens het ontwerp TAM-omgevingsplan grenst het plangebied in het westen aan gronden die in gebruik zijn als bouwland/grasland. Dit is achterhaalde informatie. Deze gronden zijn inmiddels ingericht als natuurgebied. Het gebied is beplant met bomen en struiken. De beplanting vormt op deze wijze een verbinding tussen natuurgebieden 't Hout en het IJzerenbos. De beplanting van het gebied langs de IJsstraat en de Susterderweg richting Nieuwstadt zal tevens kunnen dienen als recreatiegebied voor de inwoners van Susteren.



Aanplant bomen ten westen van plangebied

- De herinrichting van de IJsstraat / Susterderweg was gepland in het kader van natuurcompensatie in verband met de verbreding van de A2. Dus duidelijk met het doel een natuurgebied te creëren.
- De Rode Beek zal daarnaast aangepast worden en weer gaan meanderen.
- Natuurmonumenten heeft inmiddels meerdere percelen in de omgeving in haar bezit. Teken dat zij waarde hechten aan de natuur terplekke.
- Het plangebied is leefgebied van beschermde diersoorten zoals de boommarter, de steenmarter en de egel. Volgens de wet mogen deze diersoorten niet gedood, verjaagd of verstoord worden. Verder zijn een groot aantal vogelsoorten te vinden in dit gebied.
- De overige fauna die volop aanwezig is in het gebied zal eveneens worden verstoord. Het betreft herten, vossen, wilde zwijnen, dassen en incidenteel een wolf.
- Aan de IJsstraat richting Duitsland is een groot gebied aangeduid en afgezet als rustgebied voor de dieren alhier.
- Het ontwerp TAM-omgevingsplan geeft bovendien aan dat het zicht richting zuiden al belemmerd wordt door de aanwezige horecagelegenheid aan de Heerenstraat. Bijgevoegde foto geeft aan dat dit niet het geval is.

Het is onbegrijpelijk voor belanghebbenden dat, gezien bovenstaande, fors geïnvesteerd wordt in de ontwikkeling van natuur en vervolgens 2 woningen midden in deze ontwikkeling worden geplaatst.

De verbinding tussen de natuurgebieden zal volledig verstoord worden door de bouw. De corridor die overblijft, mag de naam "verbinding" niet dragen en zal inderdaad meer een gangetje zijn.



Bovenstaand en onderstaand: bestaande verbinding versus verbinding geblokkeerd door huizen.

De voorgrond die op de foto's bestaat uit ingezaaid kruidenrijk gras, is inmiddels beplant met bomen en struiken.



De gemeente Echt-Susteren is druk bezig met de ontwikkeling van een nieuwe woonwijk, Louerveld, aan de noordzijde van Susteren. Deze wijk zal bestaan uit 167 woningen: koopwoningen, huurwoningen en kavels voor zowel starters, doorstromers en senioren. Een goed initiatief in het kader van de woningnood. Echter het opofferen en benadelen van de natuur voor 2 woningen zoals het concept TAM-omgevingsplan IJsstraat beoogt, zal de woningnood niet verminderen.

2) Gepercipieerde rechtsongelijkheid

Belanghebbenden en bewoners zijn veelvoudig op bezwaren gestuit bij de gemeente bij het aanvragen van vergunningen voor het verbouwen / uitbouwen van hun woningen. Ook werden bouwvergunningen voor percelen in dit gebied niet verleend. Dit was immers niet mogelijk gezien het bestemmingsplan. Het betrof hier met name mensen die al in het gebied woonachtig waren of familieleden. Vervolgens is er een projectontwikkelaar die geen enkele band met de omgeving heeft en ook geen intentie hier zelf te gaan wonen. Dan speelt het bestemmingsplan / omgevingsplan ineens geen rol meer en kan het onder het mom van woningnood zonder veel problemen worden gewijzigd. Wel dient de projectontwikkelaar op basis van het GKM een financiële bijdrage te leveren van € 75.960,-. Dit bedrag is voor de betreffende projectontwikkelaar een schijntje, gezien het feit dat het betreffende landbouwperceel met een waarde van enkele euro's per m² als bouwperceel al gauw honderden euro's per m² waard is (totale oppervlakte perceel is 3046 m²).

Het is begrijpelijk dat dit de indruk wekt dat geld ervoor kan zorgen dat een omgevingsplan wordt gewijzigd. Dit leidt tot ongeloof en frustratie dat de gemeente hierin mee zou willen gaan. Er heerst een gevoel dat de gewone inwoner van de gemeente niet telt en niet serieus wordt genomen, maar dat geld en wellicht de juiste connecties doorslaggevend zijn. Het is zeker niet in het belang van de gemeente als inwoners hun vertrouwen in de gemeente verliezen. In deze tijd waarin het vertrouwen in de overheid al zeer laag is, lijkt het bijna ondenkbaar dat de gemeente het vertrouwen van haar inwoners verder wil schaden.

Daarnaast zijn er nog andere percelen gelegen aan de IJsstraat en de Heerenstraat die als bouwkaavel zouden kunnen fungeren. Hoewel de gemeente aangeeft dat er geen precedentwerking is en er geen verdere huizen zullen worden gebouwd, lijkt het beargumenteren waarom een perceel met de zelfde eigenschappen niet voor bebouwing in aanmerking zou komen uiterst moeilijk. Aannemelijk is dat dit zal leiden tot verdere procedures.

3) De gevolgde procedure / participatie

"Onder de Omgevingswet heeft participatie een prominente rol. De wetgever heeft het belang van participatie erkend en participatie vormt één van de belangrijkste pijlers van de Omgevingswet. De Omgevingswet zorgt ervoor dat het bevoegd gezag of initiatiefnemers, burgers, belanghebbenden of omwonenden in een vroeg stadium worden betrokken bij een planvoornemen/project.

Door burgers, belanghebbenden of omwonenden in een vroeg stadium te betrekken bij een planvoornemen wordt verwacht dat tijdswinst ontstaat, omdat minder juridische procedures worden gestart. Daarnaast speelt participatie een belangrijke rol in de relatie tussen de burger en de overheid en het vertrouwen dat de burger in de overheid heeft. Het is daarbij van belang dat burgers het gevoel hebben ook daadwerkelijk gehoord te worden.

Het participatieproces bij het opstellen of wijzigen van een Omgevingsplan kent onder de Omgevingswet een kennisgeving(plicht) en een motiveringsplicht. Bij een motiveringsplicht moet het bevoegd gezag aangeven hoe burgers, bedrijven, maatschappelijke organisaties en andere overheden betrokken zijn en wat er met de resultaten is gedaan. Bij een Omgevingsplan is naast

de motiveringsplicht ook geregeld dat aan de voorkant bij de kennisgeving aangegeven wordt hoe een initiatiefnemer burgers, bedrijven, maatschappelijke organisaties en andere overheden gaat betrekken."

Bovenstaande passage uit het omgevingsplan onderschrijft het belang dat de wetgever hecht aan participatie. Participatie wordt erkent als een van de belangrijkste pijlers van de Omgevingswet en is onontbeerlijke voor een vertrouwens relatie tussen overheid en burger.

Ondergetekende belanghebbenden vragen zich af in hoeverre er daadwerkelijk sprake was van participatie.

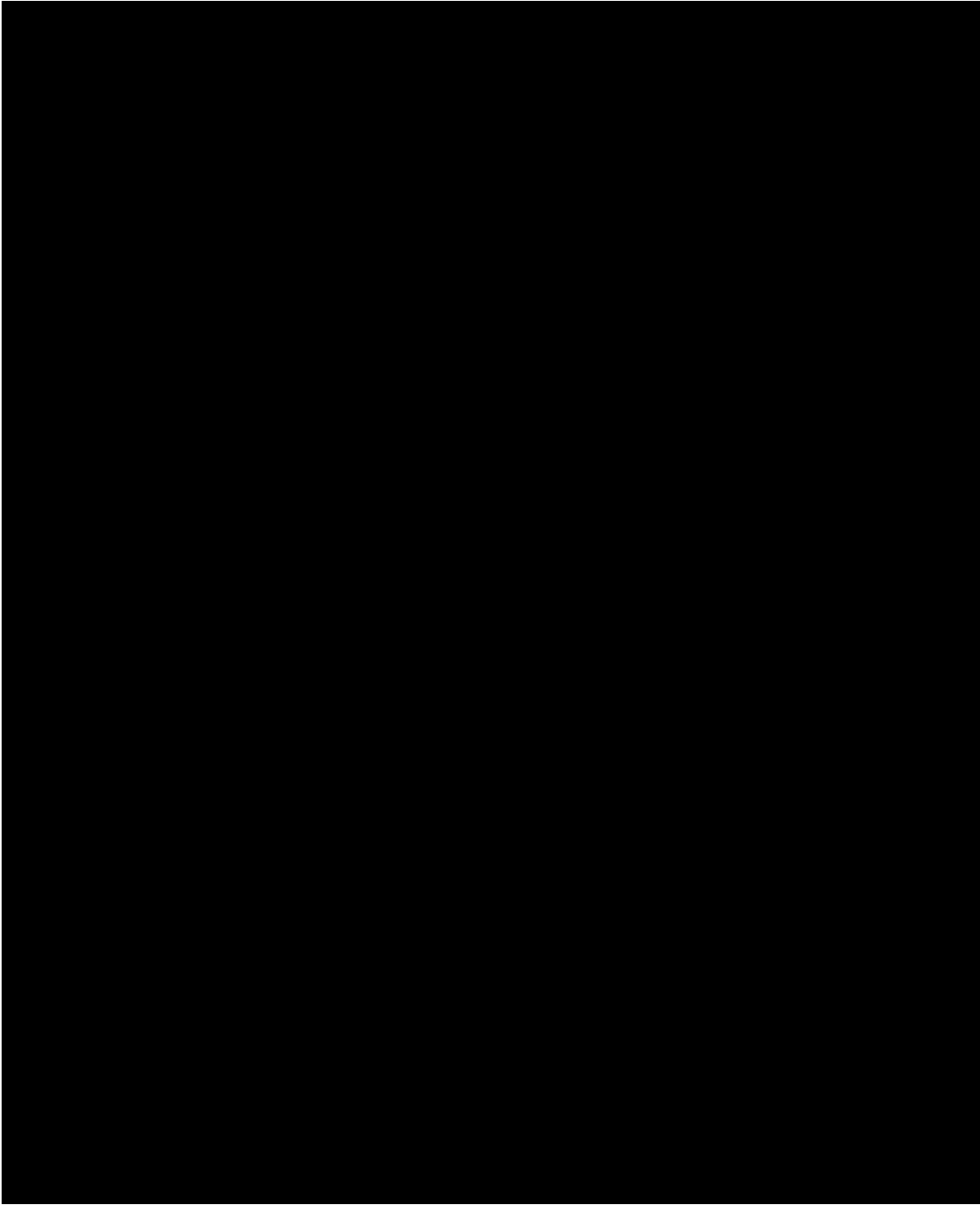
- Al in december 2024 heeft er overleg plaatsgevonden tussen de betreffende projectontwikkelaar en de gemeente. Zijn oorspronkelijke plan om 4 woningen te realiseren is door de gemeente teruggebracht naar 2 woningen. De gemeente heeft hier een principe akkoord op gegeven. Volgens het kadaster was de initiatiefnemer / projectontwikkelaar op het moment van onderhandeling met de gemeente en principe goedkeuring van de gemeente niet de eigenaar van het betreffende perceel.
- Belanghebbenden / omwonenden waren er in het geheel niet van op de hoogte dat er een plan was om woningen te bouwen.
- Pas in juni 2025 werden zij op de hoogte gebracht door een uitnodiging die zij ontvingen voor een omgevingsdialoog op 2 juli. In deze uitnodiging werd in het kort vermeld dat er 2 huizen gebouwd zouden worden en dat de gemeente dit plan helemaal zag zitten.
- Voor deze omgevingsdialoog waren een aantal omwonenden uitgenodigd, echter niet alle eigenaren van omliggende percelen. Ook was er geen vertegenwoordiging van de gemeente, nog van WML of Natuurmonumenten.
- Tijdens de omgevingsdialoog was al gauw duidelijk dat de aanwezige belanghebbenden zich niet konden vinden in het plan om huizen op de betreffende locatie te bouwen. Zij werden aan het einde van de dialoog hoofdelijk gevraagd naar hun standpunt.
- Van deze omgevingsdialoog bijeenkomst is door de betreffende projectontwikkelaar een verslag gemaakt waar niet op gereageerd kon worden en dat door hem bij de aanwezigen in de brievenbus is gestopt. Dit verslag was vooral een weergave van de plannen die hij uiteen had gezet. Echter, afgezien van een enkele reactie, was het verslag totaal geen afspiegeling van sfeer en reacties van de aanwezigen. Het feit dat de aanwezigen, hiernaar gevraagd, duidelijk aangaven zich niet te kunnen vinden in deze mogelijke bouw, werd in het geheel niet benoemd.
- Vervolgens is door aanwezige belanghebbenden een eigen verslag gemaakt, dat op 15 juli via email gedeeld is met de gemeente Echt-Susteren. Het is gedeeld met een medewerker van Ruimtelijk Domein, die de ontvangst heeft bevestigd en het verder zou geleiden. Verslag is als bijlage bij deze zienswijze gevoegd. Uit het ontwerp TAM-omgevingsplan is duidelijk geworden dat het verslag van de belanghebbenden op geen enkele manier is meegenomen.
- Het gevoel overheerst dat burgers, belanghebbenden en omwonenden niet alleen in een laat stadium geïnformeerd zijn, maar tot op heden niet echt gehoord worden. Belanghebbenden vragen zich dan ook af of alles in december 2024 al besloten was en of de omgevingsdialoog niet slechts een pro-forma bijeenkomst was.

Op basis van de bovenstaande argumenten hebben wij bezwaar tegen het ontwerp TAM-Omgevingsplan 'Hoofdstuk 22i IJsstraat ong. Echt-Susteren.

Naar aanleiding van het voorgaande, verzoeken wij u met inachtneming van onze zienswijze het ontwerp Omgevingsplan niet vast te stellen

We gaan ervan uit dat u ons van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,



Bijlage: - Gespreksverslag Omgevingsdialoog "2 nieuwe woningen IJssstraat"



Gemeente Echt-Susteren
Postbus 450
6100AL ECHT

Cluster RMT
Ons kenmerk DOS-00085755
Uw kenmerk
VPL. nummer
Bijlage(n)

Behandeld
E-mail
Telefoon
Maastricht
Verzonden

27 januari 2026

Onderwerp

Pro-forma zienswijze ontwerp TAM-IMRO Omgevingsplan (artikel 3:15 Awb)

Geachte raad,

Op 21 januari 2026 hebben wij kennis genomen van het ontwerp TAM-IMRO Omgevingsplan 'Hoofdstuk 22i IJstraat ong Echt-Susteren' en de daarbij behorende stukken. Het ontwerp ligt voor een ieder ter inzage vanaf 19 december gedurende zes werken ter inzage. Door omstandigheden lukt het niet om binnen de reguliere zienswijzentermijn het plan te beoordelen op de adequate doorwerking van de provinciale belangen en te reageren. Om onze zienswijzemoogelijkheid toch veilig te stellen, dienen wij hierbij tijdig, dat wil zeggen binnen de termijn van zes weken, een pro-forma zienswijze in met het verzoek om een aanvullende reactietermijn. Onderstaand lichten wij dit verzoek nader toe.

Conform vaste jurisprudentie moet in het geval van een pro forma zienswijze een termijn van tenminste twee weken worden geboden voor het bieden voor een nadere onderbouwing. Zoals bekend, is per 1 januari 2026 de mogelijkheid om via de IMRO standaard het omgevingsplan te wijzigen vervallen, waardoor gemeenten vanaf die datum STOP/TPOD dienen te gebruiken om wijzigingen van het omgevingsplan te publiceren. Veel gemeenten hebben daarom voor het einde van 2025 nog een aanzienlijk aantal TAM-IMRO plannen doorgestuurd naar de Provincie. Dit heeft bij ons geleid tot een zodanige toename van het aantal aangeboden plannen, dat het niet mogelijk is om daarop binnen de reguliere (en eventueel verlengde) zienswijzentermijn (6 + 2 weken) te reageren. Wij willen bij de beoordeling van alle plannen en, indien nodig, bij de voorbereiding van een zienswijze steeds de vereiste zorgvuldigheid betrachten in relatie tot de aan de orde zijnde provinciale belangen. Het aantal aangeboden plannen maakt dat wij de komende weken extra tijd nodig hebben voor de planbeoordeling en, indien nodig, het kunnen opstellen van een zienswijze. Zo ook voor het voorliggende plan.

Naar aanleiding van het bovenstaande verzoeken wij u vriendelijk om ons op basis van deze pro forma zienswijze een aanvullende reactietermijn te bieden van 6 weken, te rekenen vanaf het einde van de reguliere zienswijzentermijn.

In afwachting van uw reactie,
Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

